

РАЗВИТИЕ УМЕНИЙ СОУПРАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ИНТЕРАКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ ГРУППОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*Нюдюрмагомедов Абдулахад Нюдюрмагомедович,
доктор педагогических наук, профессор, директор Центра
современных образовательных технологий
Ибрагимов Нурбаганд Гаджиевич
старший преподаватель кафедры физвоспитания
Дагестанский государственный университет
г. Махачкала*

Реформы высшего образования в последние годы направлены на перестройку традиционного классического усвоения и применения знаний на технологии подготовки студентов к поиску способов и средств изучения и обоснования новых знаний. Как показывает традиционная практика профессиональной подготовки в вузе, многие студенты испытывают трудности в планировании своей деятельности, рациональном использовании своего времени, организации своей деятельности, анализе информации и извлечении из нее основных научных знаний, логичном изложении своих мыслей, аргументировании и интерпретировании научных знаний, поиске способов, адекватных возникающим педагогическим ситуациям, оценке влияния учебного процесса на свое развитие и самоорганизацию. Все эти трудности связаны с тем, что образование, учебный процесс пока рассматриваются в ракурсе управления преподавателем познавательной деятельности студентов. Процесс управления при этом действительно понимают как руководство, направление деятельности, действий кого-либо на что-либо [7, с. 836]. В менеджменте под управлением понимают "процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимых для успешного достижения целей организации" [2 37]. В педагогических системах под управлением понимают "взаимосвязанную совокупность циклически повторяющихся процессов выработки и осуществления решений, ориентированных на стабильное функционирование и эффективность результатов развития студентов"[4, с.153]. Есть много и других определений категории "управление", но в них все действия управления отнесены к руководителю, организатору, менеджеру, преподавателю, но ничего не сказано о тех, кем управляют эти менеджеры. Некоторые исследователи в связи с этим считают необходимым вычленять те характеристики, которые составляют сам процесс управления и являются основой управленческой технологии [8]. Критикуя педагогику взаимодействия, выделяя преимущества педагогики управления он считает *возможность создания последовательности управленческих действий по диагностике, проектированию и преобразованию реальности, направленных на оптимизацию становления личности*. Однако в педагогике и образовательной практике известен успешный опыт и обобщенные закономерности педагогики сотрудничества, которая принимает взаимодействие сущностью педагогических процессов. Соответственно, нужно не критиковать педагогику взаимодействия, а ставить проблему управления педагогическим взаимодействием, которую можно назвать педагогическим соуправлением, в котором студент становится соучастником процесса управления, учится приемам управления и самоорганизации во взаимодействии с преподавателем и другими студентами.

Решение проблемы самоуправления студентов в обучении осложняется тем, что даже в словарях пока нет такого педагогического термина, оно не определено по сущности, а исследователи используют такую категорию как общеупотребительное понятие. Чаще всего термин «соуправление» в образовании употребляется в значении совместного и публичного принятия управленческих решений руководством образовательной организации при участии всех субъектов образовательного процесса (учащиеся, педагоги, родители) [5]. Под студенческим соуправлением понимают добровольную передачу администрацией вуза управленческих функций студентам с опорой на совместную деятельность на принципах добровольности и партнерства [6]. В исследованиях также указано, что рассматриваемые управленческие процессы (педагогическое управление и соуправление) взаимосвязаны и дополняют друг друга, но в новых условиях реализации образовательных процессов считают перспективным соуправление, способствующее совместному развитию студентов и преподавателей через их содружество, сотрудничество и сотворчество [9].

В приведенных позициях исследователей речь идет об управлении образовательной организацией, а мы ставим вопрос о возможностях развития у студентов умений управления своей учебной деятельностью с помощью преподавателя. Поскольку такое управление осуществляется в совместной деятельности взаимодействующих сторон, его можно назвать соуправлением. Решение этой проблемы требует перестройки методов и технологий обучения на соуправляемые, в которых студенты в совместной деятельности с преподавателем-мастером приобщаются к методам соуправления своей учебной деятельностью. В педагогическом соуправлении педагог передает часть функций управления студентам, и они наблюдая за действиями преподавателя и выполняя переданные им функции управления, учатся управлять своей познавательной и практической деятельностью. В педагогических исследованиях установлено, что соуправление

создает условия открытости управленческим действиям, раскрытия инициативы и ответственности студентов, усиления продуктивности управленческих решений [3, с. 21].

В развитии умений соуправления студентов в учебном процессе более продуктивными являются интерактивные технологии. Интерактивным обучением принято называть организованное взаимодействие преподавателя и студентов, в котором все участники образовательного процесса, имеют общие осознанные цели, обмениваются информацией из разных источников, совместно моделируют и решают проблемы, учатся управлять своим поведением, погружаются в реальную или имитируемую атмосферу сотрудничества [1, с. 5]. К одной из эффективных интерактивных технологий в развитии умений соуправления относятся технологии группового взаимодействия, поскольку в них в совместной работе студенты учатся управленческим приемам не только у преподавателя, но и у других студентов. Групповые технологии предусматривают их сопровождение правилами, инструкциями, указаниями преподавателя, но непосредственно в работе группы над общим заданием, студенты функции управления полностью берут на себя. При этом каждый участник совместного задания получает свой самостоятельный участок работы, в котором он должен проявить способность к самоуправлению, согласованному с общими целями и методами работы группы. Получается так, что в групповой работе взаимодействуют управленческие действия преподавателя, отдельных студентов и общего решения совместной работы группы. Значит, интерактивные технологии группового взаимодействия, способствуя стимулированию и поддержке инициативы и ответственности студентов, оказывают тройное воздействие на развитие их умений самоуправления и самоорганизации.

С таких позиций была организована экспериментальная площадка Центра современных образовательных технологий Дагестанского государственного университета. В рамках эксперимента разрабатывались и апробировались мастер-классы преподавателей по интерактивным технологиям: работа в парах и тройках сменного состава студентов, от дерева проблем к дереву решений, методологические роли в совместной работе группы, эстафетный диалог, научная клиника, учебное путешествие, кейс-проект, командный турнир, ролевая игра и др. [1, с. 41-65]. В структуре и методах технологий предусматривались возможности развития умений соуправления студентов в групповых учебных проектах, заложенных в содержание и технологии заданий преподавателем, тренинг студентов в методологических ролях, проектирование, выполнение и обоснование работы группы в соответствии с логикой поиска знаний, логическое продолжение работы малых групп, поиск новых знаний группами по кейс-информации, психологическое сопровождение групповых заданий и др.

Анализ проведенных мастер-классов позволил сформулировать ряд научно-методических положений относительно продуктивности групповых интерактивных технологий в развитии умений соуправления студентов:

- мастерство управления преподавателя можно использовать как спусковой механизм соуправления студентов;
- по образцу управленческих действий преподавателя студенты учатся управлять своими мыслями, рассуждениями, обобщениями;
- при обсуждении в группе основных идей, методов и средств выполнения задания, презентации и обосновании полученного общего решения студенты получают возможность сравнивать свою позицию с аргументами других студентов и корректировать свои рассуждения в соответствии с логикой мыследеятельности;
- исполнение студентами функции ведущего при выполнении групповых заданий развиваются умения управления деятельностью других студентов;

В интерактивных технологиях группового взаимодействия всегда возникает соуправление, поскольку управление преподавателя включается в инструкции и указания, а при выполнении общего задания каждый студент выполняет свою функцию, согласовывая ее с позициями других студентов.

В такой совместной работе, управляемой преподавателем с частичным выполнением своих функций управления студентами, возникает соуправление, которое влияет на развитие умений самоорганизации и успешность учебной деятельности студентов.

Список литературы

1. Интерактивные образовательные технологии в высшей школе: научно-методическое пособие / Под ред. проф. А.Н.Нюдюрмагомедова. – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2016.- 84с
2. Кабушкин Н.И. Основы менеджмента. - Мн.: Новое знание, 2003. 336с.
3. Канаев Р.Х. Общественная инициатива как фактор соуправления в образовательном учреждении: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. - Махачкала, 2005. - 22с.
4. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. — М.: И; М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 176 с.
5. Крылова Н.Б Соуправление детей и взрослых как условие повышения качества школьной жизни //Российско-американский форум образования. URL: <http://www.rus-ameeduforum.com/content/ru/?task=art&article=1000710&iid=>
6. Новиков В.Г. Самоуправление и соуправление как факторы развития социальной активности студентов в образовательном учреждении // Регионология. Научно-публицистический журнал. 2008. №4. С. 306-312.

7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
8. Орлов Е.В Педагогика управления. URL: <http://www.ni-centr.ru/chitalnyj-zal-centra/teoriya/pedagogika-upravleniya/>
9. Стрекалова Н.Б. От педагогического управления и самоуправления студентов к соуправлению учебным процессом // Инновационная наука. 2015. №10-3.